



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem, v právní věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech a.s.**, IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město

o zrušení rozhodčího nálezů,

takto:

- I. **Zamítá se** žaloba žalobce, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 11.9.2017, pod č.j. [redacted]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou domáhal zrušení rozhodčího nálezů vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 11.9.2017, pod č.j. [redacted], kterým byla žalobci uložena povinnost zaplatit žalovanému částku 60 823 Kč s příslušenstvím, smluvní pokutu a náhrady rozhodčího řízení.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a navrhl žalobu zamítnout, ve vyjádření se vypořádává s jednotlivými důvody, které žalobce uvádí pro zrušení rozhodčího nálezů.
3. Usnesením č.j. 55 Cm 136/2018-43 ze dne 31.10.2018 vyzval soud účastníky, aby sdělil soudu, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

bude mít soud bez dalšího za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Na výzvu se účastníci nevyjádřili, soud měl proto bez dalšího za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud proto ve věci rozhodl vyhlášením rozsudku bez nařízení ústního jednání soudu v souladu s ust. § 115a o.s.ř.

4. Z listinného důkazu, rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou č.j. [REDAKCE], ze dne 11.9.2017 vzal soud za prokázané, že tímto rozhodčím nálezem rozhodce Mgr. Radek Lubina rozhodl o rozhodčí žalobě žalobci PROFI CREDIT Czech a.s. proti žalovanému [REDAKCE] tak, že žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku 60 823 Kč s příslušenstvím, smluvní pokutu a dále náhradu nákladů rozhodčího řízení. Z dalšího listinného důkazu, rozhodčí smlouvy uzavřené mezi společnostmi PROFI CREDIT Czech a.s. a [REDAKCE] dne 17.3.2016, vzal soud za prokázané, že v této rozhodčí smlouvě se smluvní strany dohodly, že veškeré nároky přímo nebo odvozeně vzniklé či v budoucnu vzniklé ze smlouvy o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] včetně sporu ze zajištění dluhů nebo v souvislosti či v návaznosti na smlouvu o revolvingovém úvěru, budou rozhodovány v rozhodčím řízení, a to dle níže uvedených pravidel. V článku IV. rozhodčí smlouvy bylo ujednáno, že účastník, kterému byl doručen rozhodčí nález vydaný v rozhodčím řízení v prvním stupni, může požádat o přezkum tohoto rozhodčího nálezu prostřednictvím žádosti o přezkum rozhodčího nálezu, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodčího nálezu, a to u rozhodce, který vydal rozhodčí nález. Žádost o přezkum rozhodčího nálezu bude rozhodovat tří členný přezkumný senát. Jestliže přezkumný senát dojde k závěru, že napadený rozhodčí nález je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávný, napadený rozhodčí nález nebo jeho část zruší, řízení zastaví, napadený rozhodčí nález nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání rozhodci, který rozhodoval v prvním stupni, anebo napadený rozhodčí nález nebo jeho část změní. Neshledá-li přezkumný senát důvod pro postup podle předcházejícího odstavce, rozhodčí nález, proti kterému směřuje žádost o přezkoumání, potvrdí. Jak vyplynulo z dalšího listinného důkazu, rozhodčího nálezu vydaného rozhodčím senátem Chrudimská rozhodčí společnost s.r.o. č.j. [REDAKCE] ze dne 18.4.2018, tímto rozhodčím nálezem rozhodčí senát rozhodl ve věci žalobce PROFI CREDIT Czech a.s. proti žalovanému [REDAKCE], a to k žádosti žalovaného [REDAKCE] o přezkum rozhodčího nálezu tak, že rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 11.9.2017, č.j. [REDAKCE] byl změněn tak, že byla uložena žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 60 823 Kč s příslušenstvím a dále smluvní pokuty a dále povinnost nahradit žalobci náhradu nákladů rozhodčího řízení před rozhodcem v prvním stupni a náhradu nákladů přezkumného rozhodčího řízení. Rozhodčí nález vydaný rozhodčím senátem nabyl právní moci 4.5.2018. V projednávané věci soud zamítl žalobu žalobce na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 11.9.2017 pod č.j. [REDAKCE], neboť dospěl k závěru, že žaloba na zrušení tohoto nálezu je zcela nadbytečná. Žalobce se domáhá zrušení rozhodčího nálezu, který již neexistuje. Jak vyplynulo ze shora citovaných listinných důkazů, rozhodčí nález rozhodce Mgr. Radka Lubiny byl, v souladu s rozhodčí smlouvou, podroben, na základě žádosti samotného žalobce, přezkumu rozhodčím senátem. Při přezkumném jednání byl rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou změněn (v podstatě zrušen) a nahrazen novým rozhodčím nálezem vydaným rozhodčím senátem. Rozhodčí nález, který v tuto chvíli ukládá žalobci povinnost zaplatit žalovanému částku 60 823 Kč s příslušenstvím a smluvní pokuty, je rozhodčí nález vydaný rozhodčím senátem č.j. [REDAKCE] ze dne 18.4.2018. S ohledem na shora uvedený názor se soud nezabýval včasností podané žaloby na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou a jednotlivými důvody, které žalobce uvádí pro zrušení rozhodčího nálezu.
5. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však prokazatelně v řízení náklady nevznikly. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 6. února 2019

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce